

大學入門成果報告

104 年度大學入門，全校 20 系皆開設大學入門，668 人選修，占新生人數 60.9%。應化系與亞太系因修課人數不足，後續以專簽處理。

期末教學意見統計填答人數 487 人，填答比為 72.0%，在統計表當中（詳見次頁）課程準備、教學態度、教學方法、成績評量、TA 評量之得分範圍在 79.5%~84.7%之間，學習心得得分範圍在 74.2%~76.5%之間。共通課程調查項目有助益程度在 70.7%~74.8%之間（共通課程答案為：非常有幫助 5、有幫助 4、尚可 3、對個人無幫助但可安排 2、須調整或建議取消 1、未參加）。

共通課程中外聘諮商師之演講或活動滿意度調查得分為 81.6%~85.9%。

共通課程	滿意度
生涯專題演講(林子翔諮商心理師)	84.4%
生涯輔導活動一、生命線繪製與敘說	83.9%
生涯輔導活動二、剪輯理想生涯	85.9%
生涯阻隔因素量表施測解釋(謝蕙春)	81.6%

期末教學意見統計表-全校

調查項目		全校 平均
課程 準備	1.教師依據規劃的課程大綱或進度準備教學內容	81.2%
	2.教師教學內容充實，符合教學目標	80.4%
教學 態度	3.教師不會無故遲到早退	83.4%
	4.教師教學態度良好	84.4%
	5.教師樂見同學提問及討論課程相關問題	84.7%
教學 方法	6.教師上課方式能讓我充分了解課程內容	80.1%
	7.教師會根據同學反應適度調整教學方式	79.8%
成績 評量	8.作業或課程要求呼應課程課程目標	79.5%
	9.作業或課程要求負荷適中	79.4%
	10.教師設定的評量方式公平客觀	81.0%
學習 心得	11.這門課程有助於我適應大學生活	76.5%
	12.這門課程有助於我自我評估，讓我更了解自己	76.9%
	13.這門課程有助於我規劃大學四年的學習	75.9%
	14.這門課有助於我選擇職業並了解職場狀況	76.2%
	15.這門課有助於我進行生涯規劃	76.9%
	16.這門課程引發我對於多元議題與活動的興趣	75.9%
	17.大學入門學生手冊有助於我此門課程的學習	75.4%
	18.我對於這門課程能給予正向的肯定	76.4%
	19.我願意向學弟妹推薦這門課程	74.2%
	20.我覺得大學入門有列為必修 2 學分的價值	80.2%
TA 評量	21.我與教學助理能有所互動	79.5%
	22.教學助理幫助我在這門課學得更好	81.0%
平均		79.0%
共通課程調查項目		校平均
校園導覽		71.7%
生涯專題演講(林子翔諮商心理師)		73.7%
生涯輔導活動一、生命線繪製與敘說		72.4%
生涯輔導活動二、剪輯理想生涯		72.0%
生涯阻隔因素量表施測解釋(謝蕙春)		72.9%
UCAN、Eportfolio(電腦教室授課)		70.7%
圖書資源利用講習/PPT		72.7%
圖書館實地導覽		74.8%
平均		72.6%

國立高雄大學 104 大學入門籌備會議 議程

日期:104 年 9 月 1 日 (星期二) 14:00

地點: 行政大樓北棟五樓大型會議室

主席: 連興隆教務長兼教學發展中心副主任

出席人員: 陳月端學務長、通識中心楊鈞池主任、教學發展中心童士恒組長、學務處張惠蘭組長、學務處莊琇惠組長、圖書資訊館何玉蟬組長、林雅惠老師、奧利華老師、莊淑姿老師、張景弘老師、何資宜老師、翁群儀老師、賴廷鴻老師、孫美蓮老師、陳家祥老師、吳俊毅老師、楊戊龍老師、謝國廉老師、耿紹勛老師、林聖禕老師、王文楷老師、楊書成老師、林杏子老師、吳宗芳老師、王俊順老師、陳彥澄老師、高祐靈老師、余進忠老師、蔡進譯老師、孫士傑老師、馮瑞陽老師、翁孟嘉老師、殷堂凱老師、林文揚老師、潘欣泰老師、王瑞琪老師、陳文正老師、教發中心丁后儀研究員、學務處陳宏儒助理。

壹、 主席致詞

貳、 報告事項:

- 一、 大學入門為教學卓越計畫 KPI 指標之一，感謝老師協助開課，並請鼓勵學生踴躍選修。

參、 議題討論:

案由: 請確認本校 104 學年度大學入門之執行方式。

說明: 104 學年大大學入門執行方式相關說明如附件，請委員確認。

決議:

肆、 臨時動議

伍、 散會

大學入門課程執行說明

壹、實施方式與時間

一、104 學年度大學入門課程包含：

1. 固定時間共同課綱（共 7 週）。
2. 授課教師之彈性課綱（共 8 週，含期中期末考週）。
3. 學生自主學習課程（共 3 週）。

二、固定時間共同課綱：

1. UCAN & EPoortfolio

- ◆ 由導師協助進行；UCAN 後的文字為授課地點，系電為系上電腦教室（老師須借系電），電機為電機系電腦教室，同一週有兩個圖資電腦教室上為 107，下為 108。
- ◆ 9/4(五)下午將進行 UCAN 與 EP 之使用說明，9/24(四)下午畢輔組並辦理 UCAN 之相關研習，請老師務必參加。
- ◆ UCAN 施測當日，請老師鼓勵班上未修課同學前來施測。

2. 圖書館利用

統一於圖資多媒體教室集合，再進行分班授課，TA 協助，老師免到。

3. 生涯輔導活動於原教室授課；生涯規劃專題演講、生涯阻隔因素量表於國際會議廳進行，此部分皆為外聘諮商心理師，老師免到。

4. 成果聯展

- ◆ 教師將同學分組，小組成員製作學習成果展示影片 4 分鐘，可為微電影或照片集錦，內容不拘，以作為評分之學期作業，須提醒同學課堂平時需構思並蒐集素材。
- ◆ 每班級擇一組代表科系參賽，並上傳臉書平台，供同學觀賞投票。
- ◆ 成果聯展當天預計於國際會議廳進行影片撥放，代表參賽小組同學需參加，其他同學自由參加，並進行頒獎。
- ◆ 獎勵與投票機制另行公告。

三、授課教師之彈性課綱：

- ◆ 教師自主決定各系之課程內容（共 8 週，含期中期末考週）。
- ◆ 彈性課綱建議內容如下（請參考附件）：專業領域中的公民社會議題、大學學習與生活、專家生涯經驗分享、職業訪談報告、科系楷模介紹、社會科技變遷及產業趨勢下的生涯應變、系所課程之學習策略與讀書方法、個人優勢創造、六 Q 軟實力、生涯輔導活動、生涯規劃與學涯規劃之統整報告。
- ◆ 9/4(五)下午將進行彈性課綱建議內容之說明，請老師參加。

四、學生自主學習課程：

- ◆ 請授課教師自行安排空白週次 3 週，要求學生參加學校的六 Q 活動達至少六小時（須扣除強制參加之活動時數），可藉由 EP 提供相關佐證資料。
- ◆ 衛保組將於第 8 週大學入門時間辦理健檢資料判讀活動，生輔組將於 14 週大學入門時間辦理法律常識專講，敬請鼓勵學生優先參加。

五、臉書專業經營：

- ◆ 本課程備有臉書專頁公告課程相關行政事宜及課程相關影片文章，請老師鼓勵學

生追蹤，老師並可利用臉書進行相關公告與提醒。

<https://www.facebook.com/introtounistudy>

◆ TA 需紀錄班級專題演講、參訪等課程內容，上傳臉書專業。

貳、評分標準

僅供參考，配分比率教師自主決定。

一、出席率

二、大學入門成果聯展（必要項目）

三、學生 E-portfolio 經營（必要項目）

學生 EP 備有「生涯規劃－預約一個理想的你」之頁面，包含生涯願景、生涯路徑、學習規劃三個欄位，可請同學撰寫個人生涯規劃資料於上。

四、心得報告

1. 個人生涯覺察報告

2. 職業調查或訪談報告

3. 課外自主學習心得報告

4. 期末個人學涯、生涯規劃書面報告

參、經費使用

一、各系依照修課人數決定課程補助經費，基準值 55 人 20000，每多一人多一百，少一人少 100，下限 17000，上限 23000，內含 8000 元 TA 津貼，請老師控管經費使用。

二、可核銷項目：請參考教育部補助及委辦計畫經費編列基準表中業務費項目，包含講座鐘點費、二代健保補充保費、交通費、印刷費、文具教耗材、誤餐費，如有疑義請事先詢問再購置。

三、核銷流程：請提供核銷相關單據，由 TA 拿至學務處教卓助理宏儒處統一核銷。

肆、TA 聘用與任務

一、待 9 月 8 日 TA 相關之規定確認後，TA 暫規劃為學習型，不另支勞健保。

二、TA 每月依照工作時數填報核銷，每小時 120 元。

三、TA 工作項目：協助點名、作業收發、擔任學校行政端與同學間之聯絡窗口，上課相關事項提醒、課程記錄、課堂學習之諮詢、協助辦理成果展。

四、TA 需加入臉書社團以便通知或討論相關行政事宜。

五、如有班級專題演講、參訪等特殊活動，TA 需進行拍照與書面記錄，並上傳臉書。

六、TA 之工作與核銷將會另行辦理說明會。

陸、目前選課人數統計

部分科系修課人數仍未達開課人數，請老師鼓勵同學選修（須提醒學生此課程為通識選修）。

課程名稱	學分	修別	限修人數	選課確定	線上人數
大學入門(西語系)	1	選	60	4	0
大學入門(運休系)	1	選	60	4	1
大學入門(創建系)	1	選	60	8	1
大學入門(東語系)	1	選	60	14	5
大學入門(運技系)	1	選	60	1	0
大學入門(法律系)	1	選	60	2	1
大學入門(政法系)	1	選	60	21	2
大學入門(財法系)	1	選	60	1	0
大學入門(應經系)	1	選	60	3	1
大學入門(金管系)	1	選	60	4	3
大學入門(資管系)	1	選	60	6	5
大學入門(應數系)	1	選	60	20	3
大學入門(應化系)	1	選	60	7	2
大學入門(應物系)	1	選	60	7	2
大學入門(土環系)	1	選	60	24	2
大學入門(資工系)	1	選	60	7	3
大學入門(化材系)	1	選	60	5	1
大學入門(生科系)	1	選	60	23	4
大學入門(亞太系)	1	選	60	5	1
電機概論(大學入門)	2	必	120	96	1
電機概論(大學入門)	2	必	120	96	1

彈性課綱建議內容

項次	課程目標與課程說明
1	專業領域中的公民社會議題 協助學生瞭解當前國際與本國科系相關之重大社會議題，引發學生關注與討論，提升其社會參與，回應社會需求，促進其公民意識覺醒，運用自身專業改造社會，間接認同科系價值，建立起公益性的個人生涯動機。可為報章雜誌導讀、時事討論。 黃崑巖（2006）。給青年學生的十封信。台北：聯經。192.12 4422 2006 朱敬一（2006）。給青年知識追求者的信。台北：聯經。525.1 2548 2006 F. Furedi(2006)。知識分子都到哪裡去了？第一章。台北：聯經。546.1135 3063 2006 丹尼爾·高曼、彼得·聖吉（2015）。未來教育新焦點：專注自己、關懷他人、理解世界。台北：天下文化。 高希均（2006）。我們的V型選擇：另一個台灣是可能的。台北：天下文化。078 0044-2 2007
2	大學學習與生活 文章或經驗分享、開放討論，與學生討論大學生常見之適應問題，與如何在大學中學習。 Dale Stephens（2014）。沒有教室的未來大學：什麼科系畢業不重要，重點是有能力打造第二專長的競爭力！。台北：高寶出版。528.1 4444 2014 王乾任（2014）。大學生一定要具備的職場接軌力。台北：凱信企管。525.619 1042 2013 周偉航（2014）。大學生不要當的28種人：寫給每個人的性格補強計畫。台北：如何出版。192.1 7722 2014 薛正雯(2009)。大學生畢業前應該具備的軟能力。台北：宏道文化。494.35 4411 2009 理查·萊特（2015）。哈佛名師教你如何讀大學。台北：立緒文化。 邱珍琬（2013）。給大一外甥的40封信：一起聊聊學校不會教的事。台北：雅書堂
3	專家生涯經驗分享 導師邀請系所專家、業界導師、校友專業分享生涯歷程，生涯規劃策略，職場閱歷，個人學思經驗。
4	職業訪談報告 小組作業，請學生訪談系所學長姐、或者系所相關之專業人員，訪談其生涯規劃策略，生涯歷程，拓展學生對未來生涯之可能性。
5	科系楷模介紹

	給予學生職業楷模與典範，提供生涯發展路徑，傳遞科系之價值與精神。 1. 系所相關職業、名人之傳記、影片導讀、分享或學生報告 2. 授課教師個人學思經驗分享 史都華（2008）。給青年數學家的信。台北：聯經。310 5044.1 2008 大瀧令嗣（2012）。工程師，你如何出頭？：如何利用理工優勢，讓工作更上層樓、或順利轉換跑道？台北：大是文化。494.35 4386 2012 亞倫•德修茲（2006）。給青年律師的信。台北：聯經。785.28 2428 2006 漢寶德（2004）。給青年建築師的信。台北：聯經。783.3886 3432 2004 道格拉斯•貝瑞。給青年 CEO 的信。台北：聯經。494 2112 2004 許立宏、許孟勛。運動員的生涯規劃：運動逆轉勝。台北：冠學出版。 呂宗昕（2009）。π 型人：職場必勝成功術。商周出版。494.35 6036 2009 艾德勒•范多倫（2003）。如何閱讀一本書。台北：台灣商務。019.1 4424 2007
6	社會科技變遷及產業趨勢下的生涯應變 介紹當前社會與科技之變遷，如少子化、高齡化、全球化、物聯網、機器人、雲端運算等，並預測學生當前科系相關產業、職業樣態之變動，讓學生預判工作之現實概況及未來展望，以利職業規劃，本活動可安排外聘講員： 1. 領域相關之社會變遷 2. 產業新興領域與技術介紹 3. 產業新興職業樣態介紹 4. 產業當前人力供需之分析 詹文男、蘇孟宗、陳信宏、林欣吾、2025 研究團隊（2015）2025 台灣大未來：從世界趨勢看見台灣機會。台北：大立文創。 米爾頓•艾茲拉提（2014）。晚退休時代：轉型超高齡社會未來關鍵 30 年，我們如何工作，怎麼生活？台北：三采文化。544.81 4455 2014 傑瑞米•里夫金（2014）。物聯網革命：改寫市場經濟，顛覆產業運行，你我的生活即將面臨巨變。台北：商周出版。550.187 6058 2014 湯姆•凱利。決定未來的 10 種人：10 種創新，10 個未來/你屬於哪一種？。台北：大塊文化。494.2 2722.1 2008 Daniel H. Pink（2006）。未來在等待的人才。台北：大塊文化。176.4 6040 2006 泰勒•柯文（2015）。再見，平庸世代：你在未來經濟裡的位子。台北：早安財經。551.98 0036 2015
7	系所課程之學習策略與讀書方法 協助學生瞭解科系特殊學科之學習策略與讀書策略，提供相關數位學習媒體或資源，如 TED、MOOCs、coursera、其他開放課程。
8	個人優勢創造

	透過介紹相關概念如：差異化行銷、藍海策略π型人才，引導學生思考如何創造個人特殊優勢，介紹校內相關方案，如自主學習，輔系雙主修。介紹科系領域中結合專業知識及其他知識的π型人才。
9	六 Q 軟實力 結合領域特性與六 Q 概念（EQ、法律知識與領導能力、LQ、服務與社交能力 SQ、創造力 CQ、健康力 HQ）如科技業的領導議題（LQ&理工科），創新與專利（LQCQ 與理工科），使用者經驗設計（EQ&創建）引發學生對多元領域的學習動機，鼓勵學生參與校內六 Q 活動或相關課程，創造系所專業與六 Q 活動的結合空間。 丹尼爾·高曼（2006）。EQ。台北：時報出版。176.5 0016 1996 羅曼·柯茲納里奇（2014）。同理心優勢：6 個習慣，讓你擁有脫穎而出的溫柔競爭力。台北：先覺出版社。177.2 4426 2014 丹尼爾·高曼（2007）。SQ-I-You 共融的社會智能。台北：時報出版。177.3 0016 2007 黃國興（2007）。領導與管理五大秘密：如何創造一支勝利的團隊。台北：三民書局。541.776 4467 2007 林進修、陳幸萱（2014）。愛在偏鄉蔓延：臺北醫學大學學生志工社團服務行腳。台北：天下文化。547.16 4432.1 2014 蔣勳（2011）。美，看不見的競爭力。中信出版社。 天下編輯（2002）。美的學習一捕捉看不見的競爭力。台北：天下雜誌。180 1125 2002 賴聲川（2006）。賴聲川的創意學。台北：天下雜誌。521.44 5742 2006 東尼·華格納（2013）。哈佛教育學院的一門青年創新課。台北：時報出版。524.952 4442 2013
10	生涯輔導活動 使用教育部青年發展署「大專校院生涯發展教材」(日後提供電子檔)帶領生涯輔導活動，或以教材之七大主題之架構：生涯理念風格、自我探索、職涯探索、學涯發展、學職轉換、生涯籌劃、回顧展望，自行研擬相關教案。
11	生涯規劃與學涯規劃之統整口頭報告 學生報告畢業後之生涯規劃，並提出對應之學習規劃，書面報告必備，可口頭於班級小團體分享，或上台報告。

104 年教學卓越計畫

大學入門期中管考暨討論會議

時間：104 年 11 月 9 日(星期二)下午 16:30~17:30

地點：本校行政大樓 5 樓大型會議室

主席：連興隆教務長

出席人員：

教學發展中心童士恒組長、王瑞琪老師、陳文正老師
林雅惠老師、奧利華老師、莊淑姿老師、張景弘老師、何資宜老師、
翁群儀老師、賴廷鴻老師、孫美蓮老師、陳家祥老師、吳俊毅老師、
楊戊龍老師、謝國廉老師、耿紹勛老師、林聖蒨老師、王文楷老師、
楊書成老師、林杏子老師、吳宗芳老師、莊琇惠老師、王俊順老師、
陳彥澄老師、高祐靈老師、余進忠老師、蔡進譯老師、孫士傑老師、
馮瑞陽老師、翁孟嘉老師、殷堂凱老師、林文揚老師、潘欣泰老師、
郭學優同學、夏沛群同學、陳佳筠同學、李京翰同學、孫 懿同學、
陳怡靜同學、蕭羽筑同學、吳曉雙同學、胡緣緣同學、許凱萇同學、
黃盟凱同學、曹雅涵同學、余冠柔同學、徐霈茹同學、王思穎同學、
吳尚霖同學、廖佑祥同學、陳智揚同學、張晨煦同學、王德輝同學、
李玟伶同學、莊念恩同學、李承熹同學、黃博祥同學、龔恩正同學

列席人員：丁后儀研究員。

壹、 主席致詞

貳、 事項報告

1. 大學入門於 104 年 10 月 13 日及 27 辦理生涯專題演講，於 10/27 場次進行回饋表調查，統計詳細分析請參考附件一。
2. 大學入門於 104 年 10 月 20 日及 27 辦理第一階段班級生涯輔導活動，回饋表統計如下，詳細分析請參考附件二及附件三。

課程 內容	科系	亞太	西語	應經	資管	東語	創建	金管	統整
10/20 梳理高 峰經驗	滿意度 平均	88.66	77.36	86.3	68.42	87.1	88.46	未進行 問卷	78.98
	人數	6	35	14	38	22	14		129
10/27 剪輯生 涯願景	滿意度 平均	未進行 問卷	79.58	89.96	89.64	84.6	87.54	75.42	83.64
	人數		30	14	18	20	16	21	127

3. 配合教卓經費結報時程，大學入門課程領據收件期限如下，請於指定日前提供單據至大學入門承辦人處，逾期恕不受理，相關核銷注意事項請參考附件四，目前

尚未收到運休、東語、運技、財法、應數、應物、化材之核銷單據，請加速動支。

憑證發生時間	承辦人收件截止日	主計收件截止日
12/11(五)前	12/11(五)	12/18(五)
12/19~25	12/25(五)	1/5(二)

4. 11/17、11/24、12/1 將辦理生涯阻隔因素量表施測與解釋，請 TA 同學到場協助收發測驗資料。請 TA 同學 11/13(五)12:00 或 11/16(一)12:00 至大學入門承辦人處，了解測驗計分方式，以便於測驗當天協助同學同學計分。
5. UCAN 將提供施測引導流程檔供老師使用，部分科系(西語、東語、創建、資工)UCAN 施測為系上電腦教室，請老師記得借用電腦教室。
6. 12/15 大學入門時間將辦理大學生性平及法律議題講座，地點於國際會議廳，將核以 LQ 時數 2 小時。
7. 生涯軟實力 6Q 活動已統一公告至學生學習歷程檔案平台，近期帳號密碼因資訊安全因素進行變更，帳號為學號，密碼為身分證後四碼。12/4 前並有學生 EP 檔案競賽，詳見學生學習歷程檔案平台。
<http://eportfolio.nuk.edu.tw/bin/home.php>
8. 本課程規劃於 1/5(二)舉行大學入門成果影展，預計於 12 月上旬提供影音剪輯平台(Binumi)並提供教育訓練，請 TA 參加影音平台研習，以協助同學製作影片，也歡迎同學使用其他影音剪輯平台。請老師將班級分組製作影片(8 人為上限)，並挑出一組代表班級參賽，請於 12/30 前提供給大學入門承辦人宏儒各班所製作之影片，影片宏儒會統一上傳至 youtube，再轉貼至大學入門粉絲團供大家觀賞投票，影片須註明小組成員名單，影片長度以 10 分鐘為限，檔案格式為 wmv 檔，以供上傳平台供投票競賽。

參、 臨時動議

肆、 散會

附件一、10/27 大學入門生涯專題演講回饋表統計彙整表

	非常 滿意	滿意	尚可	不滿意	非常不 滿意	五分 平均	百分 平均
一、活動內容您是否滿意？	75	117	26	1	0	4.2	84.3
二、活動進行方式您是否滿意？	71	103	44	1	0	4.1	82.3
三、從活動得到的收穫您是否滿意？	72	114	32	1	0	4.2	83.5
四、對於今日的輔導人員表現您是否滿意？	81	107	31	0	0	4.2	84.6
五、整體而言，請問您對於此次活動是否滿意？	72	125	20	2	0	4.2	84.4

(共 219 份問卷)

六、對於今日的講員，你有什麼回饋要給他嗎？

七、對於今日的生涯專題演講，你有什麼其他意見嗎？

(因學生回饋內容相近，將六七題進行統整內容分析)

(一)有助於生涯

1. 更加了解生涯規劃(3)
2. 有助於生涯探索(2)
3. 了解就業市場現況
4. 更清楚未來就業出路 (5)
5. 了解未來趨勢 (3)

(二)整體正向評價

1. 演講很棒、很好 (26)
2. 分析得很精闢，受益良多 (12)
3. 整體而言，我覺得還不錯 (2)
4. 可以持續邀約講員(3)

(三)內容豐富有趣有互動

1. 心理測驗很有趣 (7)
2. 很有趣的活動 (4)
3. 講員能與觀眾互動(3)
4. 內容豐富有用(7)

(四)講授方式得宜

1. 表格和影片有助於表達
2. 除了課程內容外也會講故事引導入題，(2)
3. 議題循序漸進，節奏不錯
4. 講員溫和、有耐心、有親和力(4)

(五)建議或缺點

1. 過程有點緩慢，可以再緊湊一些 (4)

2. 可以再有趣點 (5)
3. 與觀眾互動的對象能平均 (3)
4. 其他：多一點心理測驗、更詳細、多一些影片
5. PPT 字看不清楚(4)
6. 些許生硬。(3)
7. 人太多了 (2)
8. 音量不足(2)
9. 心理測驗高中已做過(4)
10. 聽不太懂、陌生職業太多

八、日後如果大學入門要辦理跨科系的生涯專題演講，你想聽那些內容呢？

生涯規劃	金融管理
1. 未來出路 (14)	1. 金融財金 (3)
2. 未來趨勢 (11)	2. 其他：經濟系類的、投資理財、市場供需、管理
3. 就業輔導、職場規劃 (8)	
4. 生涯規劃 (6)	法律
5. 不同科系之就業發展(14)	1. 法律出路，法律連結其他專業(3)
6. 其他：產業合作、產業發展、工作薪資、工作取得難易、	
國際化	理工科系
1. 留學資訊、國際趨勢、各國未來人才走向、發展、國際觀、國外企業人才需求	1. 資工相關 (3)
	2. 化材(3)
	3. 生物科技(2)
	4. 其他：科技、物理、醫療、機器人應用
跨領域	
1. 理工和文法商的雙主修方法	
2. 其他系的科目和本科系的科目比較	
研究所	創新
1. 研究所怎麼考 (3)	1. 思想創意
2. 轉學考	2. 理工的創新
	3. 3C 產品上的突破&創新
人際關係/兩性	其他主題或辦理方式
1. 關於男女交往 (5)	哲學(2)、心理學、外語、藝文活動、料理、時間管理、都可以(18)
2. 人際關係(2)	更多社會人提共自身經驗 (3)
	名人演講

附件二、10/20 大學入門班級生涯輔導活動 (梳理高峰經驗)

回饋表統計彙整

	非常 滿意	滿意	尚可	不滿意	非常不 滿意	五分 平均	百分 平均
一、活動內容您是否滿意？	42	50	30	5	2	4.0	79.4
二、活動進行方式您是否滿意？	38	47	36	6	2	3.9	77.5
三、從活動得到的收穫您是否滿意？	37	50	38	3	0	3.9	78.9
四、對於今日的輔導人員表現您是否滿意？	45	47	28	5	3	4.0	79.7
五、整體而言，請問您對於此次活動是否滿意？	41	48	31	7	0	4.0	79.4

(共 129 份問卷)

六、對於今日的輔導人員，你有什麼回饋要給他嗎？

因講員不同，故不統整此部分回饋

七、對於今日的班級生涯輔導活動，你有什麼其他意見嗎？

正向評價

1. 讓我更貼近其他同學的生涯(從出生→現在)
2. 覺得很棒，能了解身旁人的人生。
3. 想要聽聽更多人的！
4. 有種上美勞課的感覺哈～還不錯，可以回顧自己的一生，很多可能當下覺得很不得了的事，現在卻已經沒印象了。
5. 謝謝妳，讓我又重新回想過去的成就。
6. 感謝這次的活動規劃，讓我得以認識同學。
7. 感謝給我認識自我的機會。
8. 謝謝你們，讓我能更好的認識和了解系上的同學。
9. 對我的過去是多一點認識，但對未來卻沒有。
10. 很喜歡這類型的活動，感謝！
11. 回憶自我成長過程，讚。

建議或負向評價

1. 應盡早進入學生自主活動(書生命線)，講師自己的分享可減少，畢竟在上週生涯專題聽過許多了！生命線個人特質，如果是偏負面的學生該如何處理？要寫嗎？個人特質標籤易掉，可提供膠帶黏貼。
2. 能將大部分的時間用於影片教學的話較好。
3. 活動可以玩其他的，要更多互動
4. 活動時間需控制好，畫畫時間有點少。
5. 時間太趕，可以只做一項活動。
6. 覺得可以再多一些活動
7. 活動有沒有用對不一樣的人有不一樣的效果，個人覺得沒用
8. 前幾次的比較有趣：D

八、對於大學入門執行至今，你有什麼回饋意見給我們嗎？

正向評價

1. 這堂課遠比我之前以為的還要好、也很有意義。
2. 教卓每次的活動都很用心籌備，學生看到有新的蠟筆、色筆可用都很開心，能感受主辦單位的真誠、關心！相信大學入門課會越來越進步，在教卓和 TA 的努力下！
3. 大學入門讓我能一步步探索自己的興趣，真的是很棒的課程
4. 目前為止課程都很有趣
5. 很好啊，喜歡經驗分享的部分（ex：學姊回來講創業）
6. 我學到一些不一樣的思考方式，喜歡在課程中探索自己。
7. 對自己有更深的了解，以後仍可繼續辦這個活動。
8. 大學入門是兩節很輕鬆又可以好好花時間了解自己的課，很高興我有選這門
9. 很好玩～也更了解自己和未來 ☺
10. 謝謝這門課更讓我了解自己了。
11. 大學入門讓我能一步步探索自己的興趣，真的是很棒的課程

建議或負向評價

1. 覺得請學長姐回來分享很棒，可以多多來
2. 可以多些演講者向我們分享經驗
3. 可以把學校所有的資訊讓學生更了解，可以有進步的空間，謝謝，辛苦了
4. 希望有更多新奇的題材。
5. 選的老師可以好一點
6. 與同學互動的部分應該多一些
7. 多一學分會讓人更想選。
8. 有些活動比較有壓力，希望可以給更輕鬆的活動。
9. 有時會覺得學習到的東西有點少，沒有幫助。
10. 不要再辦講座，既無聊就沒意義

附件三、10/27 大學入門班級生涯輔導活動 (剪輯理想生涯)

回饋表統計彙整

	非常滿意	滿意	尚可	不滿意	非常不滿意	五分平均	百分平均
一、活動內容您是否滿意？	44	65	16	2	0	4.2	83.8
二、活動進行方式您是否滿意？	41	55	23	1	0	4.1	82.7
三、從活動得到的收穫您是否滿意？	43	51	29	1	0	4.1	81.9
四、對於今日的輔導人員表現您是否滿意？	51	53	12	2	0	4.3	85.9
五、整體而言，請問您對於此次活動是否滿意？	45	52	20	1	0	4.2	83.9

(共 127 份問卷)

六、對於今日的輔導人員，你有什麼回饋要給他嗎？

因講員不同，故不彙整此部分回饋

七、對於今日的班級生涯輔導活動，你有什麼其他意見嗎？

優點

1. 老師準備地超用心，影片、資料老師都有事先挑過，時光機讓我想到以後的生活、夢想，希望可以實現
2. 今天的內容又比上次更有深度了，三段影片都讓人有深刻反思，對未來雖然還很迷惘，但大概了解可以用
3. 兩部短片很令人省思
4. 今天的影片超級好看！心得很多。
5. Thank you very much ☺謝謝妳找影片給我們，告訴我們要找自己喜歡的
6. 謝謝輔導員給我們準備這麼有意義的影片
7. 今天播放的影片相當勵志！帶給我們能量！對於人生更加樂觀積極。
8. 能夠幫助我更理解支持自己的理念
9. 冥想活動很棒、很有趣☺
10. 有趣的活動使自己更被自己了解
11. 以剪貼方式記錄自我令人印象深刻
12. 還滿輕鬆地卻又讓自己對未來多一些想法
13. 很有意義，讓我思考未來的方向
14. 好！大學入門活動可以讓我放鬆心情
15. 畫圖、分享夢想很好玩
16. 謝謝！讓我有時間好好想想自己的夢想
17. 謝謝妳讓我利用這時間好好想自己以後的人生。
18. 謝謝，對於未來有了更具體的概念

19. 令我們有初步的認識關於我們未來想要的樣子
20. 微電影很酷，平時沒機會看

缺點或建議

1. 雜誌種類能否多樣化
2. 希望大家都來參與囉!
3. 很好，希望不要拍照
4. 活動以前就做過許多類似的，沒有太大幫助
5. 缺乏美術天分，希望不要做海報
6. 時間掌握可以再改善，剪東西時間太短，冥想時間希望能拉長

八、你覺得學校還可以安排那些方案措施、講座、活動來協助你的生涯發展呢？

請讓我們知道你的需求。

1. 關於法律
2. 生命故事，找不同的人
3. 講座(探索自我、規劃未來、學長姐經驗分享、名人講座、職訓講座、電影講座)
4. 相關心理測驗、人格測驗
5. 團體測驗之類的不會太尷尬，又可以了解自己
6. 探索更深入的生涯，例如：職場現況
7. 在面對快速變遷的社會，如何與夢想及現實間的平衡
8. 這樣的課程就蠻不錯的
9. 播一些更多勵志，像是黃明正的人的影片或文章之類的，謝謝。
10. 開課
11. 多方面皆可
12. 電影
13. 多多體驗，不只有講座

附件四、大學入門課程補助經費核銷注意事項：

一、金額以修課 55 人為基準核給 20000，每多 1 人多 100，少 1 人少 100，上限 23000，下限 18000，含 TA 費用，TA 費用與其他費用不能流用。

二、教學助理(TA)薪資 8000 元，可核 **65** 小時。

二、以「業務費」可支應項目為限，需檢據核銷。

三、單據抬頭(買受人)為「國立高雄大學」，統一發票需開立學校統一編號「19880949」，收據需蓋商家免用統一發票專用章及負責人小章。

四、各項經費核銷基準

項目	單位	核銷基準	需附單據	備註
講座鐘點費	人節	校外 1,600 元 校內 800 元 大學生 400 元	領據、入帳帳戶影本、會議議程表或活動時間表(註明日期、起訖時間、地點、講者、講題)	請另編列 2%雇主負擔補充保費
專題演講費	人場	上限 3000	領據、入帳帳戶影本、會議議程表或活動時間表(註明日期、時間、地點、講者、講題)	無雇主負擔補充保費
印刷費		核實編列支付	發票/收據	需註明 <u>印刷品項(內容)及數量並簽名</u> 。
文具雜支		核實編列支付	發票/收據	1. 需註明 <u>品項(內容)及數量並簽名</u> 。 2. 「一批」或「代號」，請務必請店家 <u>開購物明細並蓋店章</u> 。
誤餐費	餐	每人 80 元	發票/收據、出席人員簽到單	活動或會議辦理時間為用餐時間(12:00~13:00 或 18:00~19:00)方得核支

國立高雄大學 104 學年度大學入門期末管考暨討論會議

會議記錄

時 間：103 年 01 月 12 日(星期二)下午 16:30~18:00

地 點：行政大樓五樓大型會議室

主 席：連興隆教務長

出席人員：陳學務長月端、通識中心楊主任鈞池、

教學發展中心童士恒組長、教學發展中心丁后儀研究員

圖書資訊館何組長玉蟬、學務處王組長政弘、

林雅惠老師、奧利華老師、莊淑姿老師、張景弘老師、

何資宜老師、翁群儀老師、賴廷鴻老師、孫美蓮老師、

陳家祥老師、吳俊毅老師、楊戊龍老師、謝國廉老師、

耿紹勛老師、林聖蓓老師、王文楷老師、楊書成老師、

林杏子老師、吳宗芳老師、莊琇惠老師、王俊順老師、

陳彥澄老師、高祐靈老師、余進忠老師、蔡進譯老師、

孫士傑老師、馮瑞陽老師、翁孟嘉老師、殷堂凱老師、

林文揚老師、潘欣泰老師、王瑞琪老師、陳文正老師

伍、主席致詞

陸、事項報告

- 一、104年12月針對大學入門修課學生進行「期末教學意見統計表」結果詳如附件一，以供參酌。
- 二、針對大學入門生涯輔導活動、生涯發展阻隔因素量表進行滿意度統計，統計情形如附件二。
- 三、針對UCAN施測情形進行統計，統計情形如附件三。
- 四、本校於針對大學入門修課學生進行「生涯發展阻隔因素量表」結果詳如附件四，以供參酌。

柒、會議記錄

- 一、未來若持續安排圖資館導覽希望能安排在期中之前，學生期中過後再安排圖資館導覽，學生會低估圖資館導覽所提供的學習內容，此外也需要 TA 協助點名，以維持學生到課秩序。
- 二、上課的時間安排斷斷續續，會干擾教師安排一連貫的教學內容，希望未來排課仍能排出長時間連續的週次。回應：本學期大學入門空白週次安排在前後，因為排場地的限制，難免中間還是會有未排到的課堂。
- 三、對於一般老師來說，大學入門的授課不是專業，教學內容是否正確不瞭解，如果學校有心推動此課程，建議仍安排專門的師資授課，或者培訓固定的教師群。
- 四、是否有可能安排成密集性的課程？或者以院為特色來開設，讓學生也有機會聽五個院的特色。

- 五、UCAN 的施測結果學生看不到屬於自己的興趣類別，反而非自己專業的興趣得分高，學生會懷疑是否自己適合念當前的科系（運休），是否要轉系。回應：測驗仍然可以判斷是否有運動方面的興趣，但需要是有對測驗比較熟悉的講員向學生做進一步的解釋。
- 六、雖然一開始就已告知學生，但頻繁更換上課地點，仍會影響學生上課秩序，讓學生心神不定，也會影響吸收課程內容。學生使用 E-Portfolio 不順利，或者是作微電影有狀況，不論原因是否為校方，但是仍會將問題歸因於老師或校方。
- 七、希望校園導覽能在增加校園相關議題，如校犬問題，學校的滯洪池設計。
- 八、希望未來大學入門的課程設計能夠有學校特色，並且滿足學生需求。
- 九、雖然新生盃未直接與大學入門上課時間衝突，但學生仍然會早退預備比賽，或直接不來上課，影響上課的秩序，未來能否與體育室協調比賽安排的時間錯開大學入門上課時間。

二、相關意見

1. 教師自我評量統計

	得分平均
1. 開設此門課程之前，已清楚明瞭課程開課主旨。	4.6
2. 我認為大學入門課程貼近學生需求。	4.1
3. 我認為教材基本上符合課程所需。	4.1
4. 我認為教材進度流暢適宜。	4.0
5. 我能夠給這門課程一個正向肯定。	4.5

2. 對於此門課程，請問您認為教師最需要獲得何項協助：

(1) 專業諮商師、經費(搭配桌遊)

如：實話實說(面試、人性謊言)、爆肝大作戰(職場爾虞我詐、同事互助互鬥)、伊斯坦堡(創業管理)、套利(投資理財)、CV 人生(人生實境模擬)、奪水大戰(水資源問題)、CO2(環保、國際公約、企業責任)。這些桌遊都是大學生必須了解及面對的議題，但都需要購入經費&懂得操作解說的帶領人)

(2) 個人最需要獲得的協助為有效紓解教學時數上的壓力。

(3) 對於一些生涯、職涯的規畫相關的宣導。這些課程在大一新生來說，感覺太過遙遠，如何引起這個族群的興趣是個問題。

(4) A.學校的認同 B.經費報銷

3. 您建議未來大學入門課程還可以新增哪些內容?原因為何?

- (1) 人生模擬相關之桌遊。桌遊可讓學生透過實際操作、從遊戲中激起對議題之認識，並藉由課後討論加強自我創見與想法。原因：連續兩學期讓學生體驗“現金流”桌遊。透過生動的遊戲得到許多寶貴的意見回饋。在失業、生孩子等這些人生風險中，如何有效控管現有資金，在勇敢投資與保守理財中取得平衡點，完成自己設定之夢想跳脫窮忙圈。
- (2) 經濟困難、申請獎學金或交換生為學生常見的問題。建議整合資訊，提供學生所有學校或教育部各項資源的申請或利用的管道。
- (3) 法律方面的知識是很需要的，EX，遇到車禍、租屋、網路買賣、社團...等生活面向的法律知識。
- (4) 校友以過來人分享經驗

4. 請問您認為本學期大學入門課程規劃，有哪些部分可以考慮刪減？原因為何？

- (0) 校園導覽
- (0) 生涯專題演講（林子翔諮商心理師）
- (0) 生涯輔導活動一：生命線繪製與敘說
- (1) 生涯輔導活動二：剪輯理想生涯
- (0) 生涯阻隔因素量表施測解釋（謝蕙春諮商心理師）
- (0) UCAN、Eportfolio（電腦教室授課）
- (1) 圖書資源利用講習與實地導覽

大學生應具有此項「自我學習」的基本能力，不須什麼都須學校教，且學生也反感。

5. 請問您對於本學期教材手冊是否有其他建議？

- (1) 沒有使用，不清楚

6. 請問你對於此門課程的整體建議是：

- (1) 修課同學期望將學分數提高至 2 學分
- (2) 建議增加此門課程的學分數，不但可以加強學生的修課動機，也較能紓解教師教學時數上的壓力。
- (3) 可請專業教師來擔任授課教師，有需要的學生自行選修，1 小時就給 1 學分，2 小時就給 2 學分不須要把課程和大一新生該做的活動綁在一起，造成學生誤解，為何 2 小時的課程，只給 1 學分，造成學生心理的不平衡。
- (4) 此課程為因應大一新生入學準備，可讓新生充分瞭解校園生活，具有實質助益。
- (5) 小建議：因為大學入門課程本身就不是很穩定，(快開學了才拿到“教戰手冊”)，若老師又年年換(有些科系導師逐年更換)，上過課的老師無法依學生反映逐年修正調整內容，新的老師更是在開學前一周有著極度緊張與不確定感，如此一來將難以維持一定的教學品質及口碑，也容易造成師生間的不安定感。帶了兩年大學入門，終於有了點心得卻是交棒的時候了。感覺得出教發中心同仁的努力，內容一年比一年充實且更貼近課程主題。真的是辛苦了。(按讚)
- (6) 大學入門課程其實十分重要，但是學生是否能夠明瞭此課程的重要性，並在學習後加以利用，我個人存疑，建議可以針對 E portfolio 或圖資館的使用狀況做一了解。個人曾到班上側面了解學生到課的狀況，極少數課程學生的到課率不高，但這或許是本系單獨的情況，建議可以請教授課教師進行了解。
- (7) 不須每一系所都開課，可幾系合開
- (8) 計入畢業學分通識課程學分計算

國立高雄大學 102 學年度大學入門

教學助理自我評量

一、自我評量

	得分平均
1. 我熟悉老師指派給我的教學工作內容。	4.8
2. 我提升課程的教學成效。	4.0
3. 我常與修課同學互動。	4.1
4. 我工作時認真、負責。	4.4
5. 修課同學肯定我的協助教學表現。	4.2
6. 擔任教學助理工作有助於自我成長。	4.8

二、心得分享

1. 在擔任 TA 時是否有遭遇甚麼困難？我們未來可以如何改善以協助您？：
 - (1) 學弟妹對於 TA 之配合度不高。
 - (2) 班上同學參與度不佳，到期末很灰心。
 - (3) 跟學弟妹溝通也是這次當助教有所體悟，突然會感受到有時候學生不理會老師的無奈無力感，有時候並不是教授的人有問題，學習的人也要配合才能順利進行教學。
 - (4) 課堂上會有很多活動，但是同學不一定會配合。
 - (5) 學弟妹會問關於六 Q 的事情，但是那些都沒有交代很清楚，例如：時數計算的部分，所以希望未來對於 6 Q 在做的完整點，在期末可能要再開一堂課程讓他們看看自己六 Q 還剩多少。
 - (6) 修課同學不來上課還有不完成學校或老師指派的作業，希望出席率算入學期成績。
 - (7) 缺乏地板教室可借用。
 - (8) 我覺得一切都滿順利的，學校給的資源算充足，在執行上較無困難。

2. 對於此門課程的建議是：

- (1) 我覺得學生們都很認真上課，給予兩學分也實為合理；希望將這門課開為兩學分；但是個人覺得一學分兩節課真的會影響選課意願，希望在學分方面可以進行改善。
- (2) 把這門課改成必修！
- (3) 理想的狀況是可以開到一學年，在課程中可以帶給學弟妹很多不一樣不同的視野。
- (4) 我認為大學入門可以直接由學校分配專門老師來上，不用藉由系上老師來教導，因為其實你們想要學生學的東西應該要由你們教，這樣才有你們想要的成效，老師來上課只會找以前的學長姐或是專業人士來演講，認為對大一同學還太遙遠了(TA)。
- (5) 希望學校能辦理全校大學入門一起到校外探索，找到或檢測自我職涯的課程或活動(TA)。
- (6) 分配給系上的經費一萬真的太少了！像是請個可能相關的人士來演講，可能這堂課的錢就花得差不多了。再帶一些活動，其實人少的班級錢也是不夠的。
- (7) 希望能夠讓課程具有較高度的自由性。
- (8) 許多同學反應課程太過重複，或和國中小學上過的生涯課差不多
- (9) 希望能夠將增加諮商輔導的時間，在互動中可以看出同學對於課堂上的踴躍性，對課堂的參與非常感興趣。
- (10) 建議多增加業界導師來上課，或改為必修的活動，因為是由老師們彈性安排，而西語系的老師較屬於學術型，不太能接觸像是商業界、外交圈的人士，這方面可能要學校幫忙，針對各系就業的不同方向去連絡業界導師。如果可以請一些名人講座，分享一些他們的經驗，可能對學弟妹來說比較有一些方向。
- (11) 之前大一修課時有些是沒有安排進去的内容覺得蠻不錯的，可以繼續沿用。
- (12) 在心得方面不知道是不是所有系都有，還是看老師安排作業，覺得可以統一下作業方式，可能會比較有效力；
- (13) 微電影部分，知道是第一次辦，但是覺得安排訓練時間確實有點趕，會找不到時間教大一生。
- (14) 希望下次擔任前能有培訓的相關課程(我也想擔任好 TA)。
- (15) 改個名稱開可能會比較好一點。
- (16) 彈性課程與講座的分配。我覺得講座課有點太多了，就算是講座課，覺得有些也沒什麼意思。(不是真指內容沒意思，而是學弟妹說很無聊)不是講座課不好，而是講座課似乎沒有勾起學弟妹的興趣，而且有一些講座內容，很像是必須對全大一宣導的講座，而塞在這堂課中，和「大學入門」沒有實質上的相關。(像是我當初大一時在新生訓練的時候就聽過

的生涯指標量表；愛滋講座；法律講座，我認為這些都不該只是對來修課的同學宣導的內容)

- (17) 可以再有制度一點，一開始開會講得東西都不是很清楚，很多感覺都只是個「大概」，到時候要實施的時候老師搞不懂，TA 搞不懂，這是不太理想的狀況。
- (18) 其實這門課有很多有趣的內容可以帶給學弟妹，我覺得光是講座和彈性課程合併，其實就少了很多機會和時間可以帶一些有趣的節目。
- (19) 我覺得大學入門由各系導師的課程和搭配 6Q 活動是很棒的設計，但因為系上老師們會有其他課程要帶，或是有研究要進行，此門課的確會造成他們的負擔，但學校也很用心地提供大學入門手冊讓老師參考，也有很多精彩活動去平衡時間，相信下一學期會運作的更順利!

附件二、共通課綱滿意度調查表

滿意度統計表：生涯輔導活動一（生命線繪製與敘說）

	非常滿意	滿意	尚可	不滿意	非常不滿意	百分平均
一、活動內容您是否滿意？	143	153	66	6	2	83.2%
二、活動進行方式您是否滿意？	141	142	76	7	2	82.4%
三、從活動得到的收穫您是否滿意？	138	147	78	4	0	82.8%
四、對於今日的輔導人員表現您是否滿意？	160	149	49	6	3	84.9%
五、整體而言，請問您對於此次活動是否滿意？	143	158	56	8	0	83.9%

	學生評語
正向評價	6. 謝謝妳讓我重新看過自己的人生，讓我有不同見解 7. 謝謝妳，讓我又重新回想過去的成就 8. 雖然時間不長，但回想自己的過去，似乎有點什麼感覺湧上來 9. 謝謝妳讓我反思很多事，讓我覺得我的人生其實也很有意義 10. 增加系上人的感情 11. 了解別人的人生經歷，同時也可以反省自己是一個很好的經歷 12. 今天的活動很好，讓我更了解身邊的同學 13. 讓我更貼近其他同學的生涯(從出生→現在) 14. 我學到一些不一樣的思考方式，喜歡在課程中探索自己。
負向評價	1. 可以把畫畫改成其他活動 2. 有太多東西可回憶，但要說出來與人分享真的頗困難 3. 有時不知道課程的意義，而且強迫問問題真的讓人心情很 BAD。

滿意度統計表：生涯輔導活動二（剪輯理想生涯）

	非常滿意	滿意	尚可	不滿意	非常不滿意	百分平均
一、活動內容您是否滿意？	166	202	41	2	0	85.9%
二、活動進行方式您是否滿意？	166	184	63	1	0	84.9%
三、從活動得到的收穫您是否滿意？	170	173	64	1	0	85.1%
四、對於今日的輔導人員表現您是否滿意？	195	173	32	2	0	87.9%
五、整體而言，請問您對於此次活動是否滿意？	172	177	51	1	0	85.9%

	學生評語
正向評價	1. 很有趣的活動，不然夢想是甚麼，想都沒想過 2. 讓我對自己的人生感到與眾不同且值得追求 3. 對未來有更多想像和期待 4. 感謝幫助我一直不去想的問題 5. 今日教導的內容讓我幻想未來的我，從中探索自我，讓我更加了解我所嚮往的。 6. 有趣的活動使自己更被自己了解 7. 很好玩！！多多舉辦 8. 老師準備地超用心，影片、資料老師都有事先挑過，時光機讓我想到以後的生活、夢想，希望可以實現 9. 還滿輕鬆地卻又讓自己對未來多一些想法 10. 令我們有初步的認識關於我們未來想要的樣子 11. 授課的內容十分特殊，並且讓我更認識自己，十分的不錯。 12. 希望以後都能如此好玩
負向評價	1. 缺乏美術天分，希望不要做海報 2. 活動以前就做過許多類似的，沒有太大幫助

滿意度統計表三：生涯發展阻隔因素量表

	非常滿意	滿意	尚可	不滿意	非常不滿意	百分平均
一、活動內容您是否滿意？	154	238	115	9	0	80.8%
二、活動進行方式您是否滿意？	157	230	116	12	1	80.5%
三、從活動得到的收穫您是否滿意？	157	233	116	7	1	80.9%
四、對於今日的輔導人員表現您是否滿意？	178	242	88	5	0	83.1%
五、整體而言，請問您對於此次活動是否滿意？	162	247	96	12	0	81.6%

	學生評語
正向評價	1. 更加立定自我發展之決心，朝已定目標繼續前進 2. 使我認清了生涯規劃的重要性 3. 不同以往的測驗，較有意義 4. 了解關於自己未來生涯發展的不足之處 5. 今日的測驗內容讓我們自己判斷是否適合目前的科系，從內容的判斷讓我更加得確定我選的科系是正確的 6. 也許很多事現在早該完成，但被我自己的遲疑給拖延了...該好好反省，行動了！ 7. 發現自己的意志仍不夠堅定，應更有恆心毅力去完成自己的目標 8. 故事的分享很深動，具啟發性，鋼鐵人醫生、MATT、李恩志的故事都很精彩！ 9. 對於自己生涯發展上的阻隔因素更加了解，也對未來的努力有進一步認識 10. 對於生涯應更加積極 11. 讓我提早認知自己未來的方向，對自己的生涯規劃更加清楚
負向評價	1. 沒能學到什麼，這種調查做過許多了，非常無趣 2. 場地不適合測驗 3. 感覺知道了也沒用，現實也這樣。 4. 說這些，如果自己不知道該怎麼辦的人還是不知道、解決，長遠看法？短時間無法逃離框框

附件三、UCAN 施測情形

本學期 UCAN 施測比率有大幅提升 (KPI 為 80%)，顯示本學期與大學入門之結合能有效提高接受施測人數，也提升輔導成效，惟開學前請學生上線施測雖提升受測率，但也造成課堂上同學施測情形不一之狀況。部分科系認為找尋專業人員來進行施測解釋會比較好。

系所	興趣診斷 施測人數	興趣診斷 未施測人數	施測 比率	達標 人數差
西洋語文學系	37	14	72.5%	4
電機工程學系	70	40	63.6%	18
應用物理學系	40	11	78.4%	1
金融管理學系	30	23	56.6%	12
應用數學系	41	30	57.7%	16
資訊管理學系	45	6	88.2%	
化學工程及材料工程學系	41	3	93.2%	
創意設計與建築學系	25	23	52.1%	13
資訊工程學系	32	13	71.1%	4
政治法律學系	47	11	81.0%	
應用經濟學系	39	25	60.9%	12
土木與環境工程學系	46	16	74.2%	4
生命科學系	36	19	65.5%	8
亞太工商管理學系	57	9	86.4%	
東亞語文學系	37	15	71.2%	5
法律學系	45	11	80.4%	
財經法律學系	32	15	68.1%	6
應用化學系	29	19	60.4%	9
運動健康與休閒學系	42	27	60.9%	13
運動競技學系	39	0	100.0%	
總和	810	330	71.1%	102

生涯阻隔量表、UCAN，都是測驗類型的項目，卻用去了三週時間，建議可以精簡時間，或以其他有效方式(如學生網頁管理等)要求學生於上課前做完施測項目，課堂上即可由諮商師針對學生問題解答或直接進行更深入的帶領。否則課堂時間都用來施測，帶領的導師也無法針對學生的施測結果做更專業的自我探索，感覺是“為了教卓達成率浪費一節課”。我不清楚其他測驗情況如何，但 UCAN 施測，因為每位同學的進度不同，當班級人數超過 20 人以上時，就容易有些做得快的同學利用等待的時間“順便”瀏覽其他網頁，或是開多視窗，反而造成你等我我等你的情況，老師也很難管控上課品質(因為 UCAN、大鵬網、1111 等網站，在不同頁面下亦會連結相關網頁，因此當學生在瀏覽非測驗頁面時，老師也不清楚學生看得網頁是否為相關網頁，只要學生不舉手表示做完就只能無止境的等下去或下去巡視一一確認)。另外，因為學務處似乎也有在其他地方宣傳 UCAN，有些自動自發的同學在課前已經完成，卻得花去一個多小時時間等其他同學做測驗，做完之後也快下課了，這也是造成抱怨的原因(好學生表示：早知道就不用花時間先做了)。(教師回饋意見)

然後個人覺得 UCAN 部分，在之前期初開學沒多久，大家都有測過，覺得在大學入門再排一次有點重複了。(TA 回饋意見)

我想我的最大問題應該是在 UCAN 能力施測，建議可以找專業老師來解說，或是再併入班級輔導活動可能會比較適合(TA 回饋意見)。

附件四

104 學年度大學入門生涯發展阻隔因素量表統計分析

一、填答學生基本資料

共施測 419 人，各科系人數分布如下：

表 1 各班級受測人數比率表

		填答人數	百分比	修課人數
系別	亞太系	5	1.19%	6
	應經系	12	2.86%	17
	金管系	11	2.63%	18
	資管系	44	10.50%	48
	西語系	37	8.83%	38
	東亞系	19	4.53%	22
	創建系	11	2.63%	21
	運休系	11	2.63%	40
	財法系	16	3.82%	25
	政法系	30	7.16%	47
	應化系	9	2.15%	9
	應數系	32	7.64%	48
	應物系	20	4.77%	46
	生科系	27	6.44%	33
	電機系	84	20.05%	109
	土環系	20	4.77%	26
	化材系	19	4.53%	32
	資工系	12	2.86%	24
總人數		419	100.00%	609

備註：運技技、法律系施測當天因有比賽未參加施測，因此後續資料從缺。

二、生涯發展阻隔因素量表介紹

生涯發展阻隔因素量表主要目的在於協助受試可以檢視阻礙其正向生涯發展的因素，以便在必要的時候做進一步調整，使受測者的生涯得到更正向的發展。

項目	包含題數	高分意義
A 方向不明	第 1.3.5.7.9. 11.13.15.17 題	分數愈高(得分>25)，表示個人對未來發展方向的選擇或規劃未定的程度愈高。其情況可能是：對自己不夠了解、相關資訊缺乏、方向不明確、未能明確選擇等等。
B 信心不足	第 4.6.8.10. 12.14.16.18 題	分數愈高(得分>25)，表示個人對自己生活的發展愈不具信心，其原因可能是過於擔心自己的實務經驗或個人條件不足、擔心現實環境、擔心時機問題等，而影響其採取與生涯發展有關的行動。
C 學習干擾	第 21.23.25. 27.29.31.33 .35.37.39 題	分數愈高(得分>25)，表示個人在學習狀況或專業的學習成果愈有困擾，包括個人的學習能力、學習成就或學習態度等，而其原因可能是感情困擾、不當學習態度或不好的學習技巧所產生的。
D 堅持不足	第 22.24.26. 28.30.32. 34.36.38 題	分數愈高(得分>22)，表示愈容易受到個人因素(例如：時間、經驗、個人毅力、想法)的影響，而改變個人生涯發展方向的選擇，減低了在生涯發展上努力的毅力，因而容易放棄在自己真正想要的方向上發展。
E 發展阻擾	第 40.42.44. 46.48.50. 52.54.56 題	分數愈高(得分>22)，表示有關生涯發展的規劃工作上遇到較多的阻撓，使其無法全力去準備、不知如何做準備或不敢去準備。原因可能是：經濟問題、個人猶豫、資訊不足或覺得現實環境條件不足。
F 意志薄弱	第 41.43.45 .47.49.51. 53.55.57 題	分數愈高(得分>22)，表示個人越容易受到他人(例如：父母、親人、他人)的影響，而改變其生涯發展方向的選擇，減低了在生涯發展上努力的毅力，因而容易放棄在自己真正想要的方向上發展。
G 猶豫行動	第 58.60.62. 64.66.68. 70.72 題	分數愈高(得分>20)，表示個人雖然有自己期待要發展的方向，但是卻因為個人的被動、消極、逃避等態度或行動，而遲遲未採取與生涯發展有關的行動。
H 科系干擾	第 59.61. 63.65.67. 69.71 題	分數愈高(得分>17)，表示目前所就讀的科系可能不是自己所期待的、認為是不適合自己的或認為尚未充分了解就讀的科系。
I 決策干擾	第 73.74.75. 76.77 題	分數愈高(得分>12)，表示某些決策受到某些因素干擾而未能果斷決策，包括相關的評價、猶豫的態度、個人的刻板印象等，以致猶豫做決定或未全力去做準備。
T 總分	A+B+C+D+E+F+ G+H+I=T	分數愈高(得分>192)，表示生涯發展受到上面各阻隔因素的困擾程度較多，以致生涯發展到較多的阻撓而無法順利發展。

三、生涯發展阻隔因素量表次數分佈

本量表之內涵為阻隔大學生生涯正向發展之各因素，包含九個因素，共 77 題。量表得分愈高者表該因素阻礙程度愈高(各分量表得分說明詳細如附錄)。資料呈現如下，本學年度施測以決策干擾(65.39%)、信心不足(54.42%)、方向不明(38.9%)影響程度前三高之因素：

表 2 生涯發展阻隔因素量表高低分人數百分比表

項目	得分	人數	百分比
方向不明	高(>25)	163	38.90%
	低($\leq$ 25)	256	61.10%
信心不足	高(>25)	228	54.42%
	低($\leq$ 25)	191	45.58%
學習干擾	高(>25)	60	14.32%
	低($\leq$ 25)	359	85.68%
堅持不足	高(>22)	80	19.09%
	低($\leq$ 22)	339	80.91%
發展阻擾	高(>22)	106	25.30%
	低($\leq$ 22)	313	74.70%
意志薄弱	高(>22)	103	24.58%
	低($\leq$ 22)	316	75.42%
猶豫行動	高(>20)	93	22.20%
	低($\leq$ 20)	326	77.80%
科系干擾	高(>17)	97	23.15%
	低($\leq$ 17)	322	76.85%
決策干擾	高(>12)	274	65.39%
	低($\leq$ 12)	145	34.61%
總分	高(>192)	106	25.30%
	低($\leq$ 192)	313	74.70%

(有底色者為前三高之因素)

四、各科系量表得分狀況與人數百分比

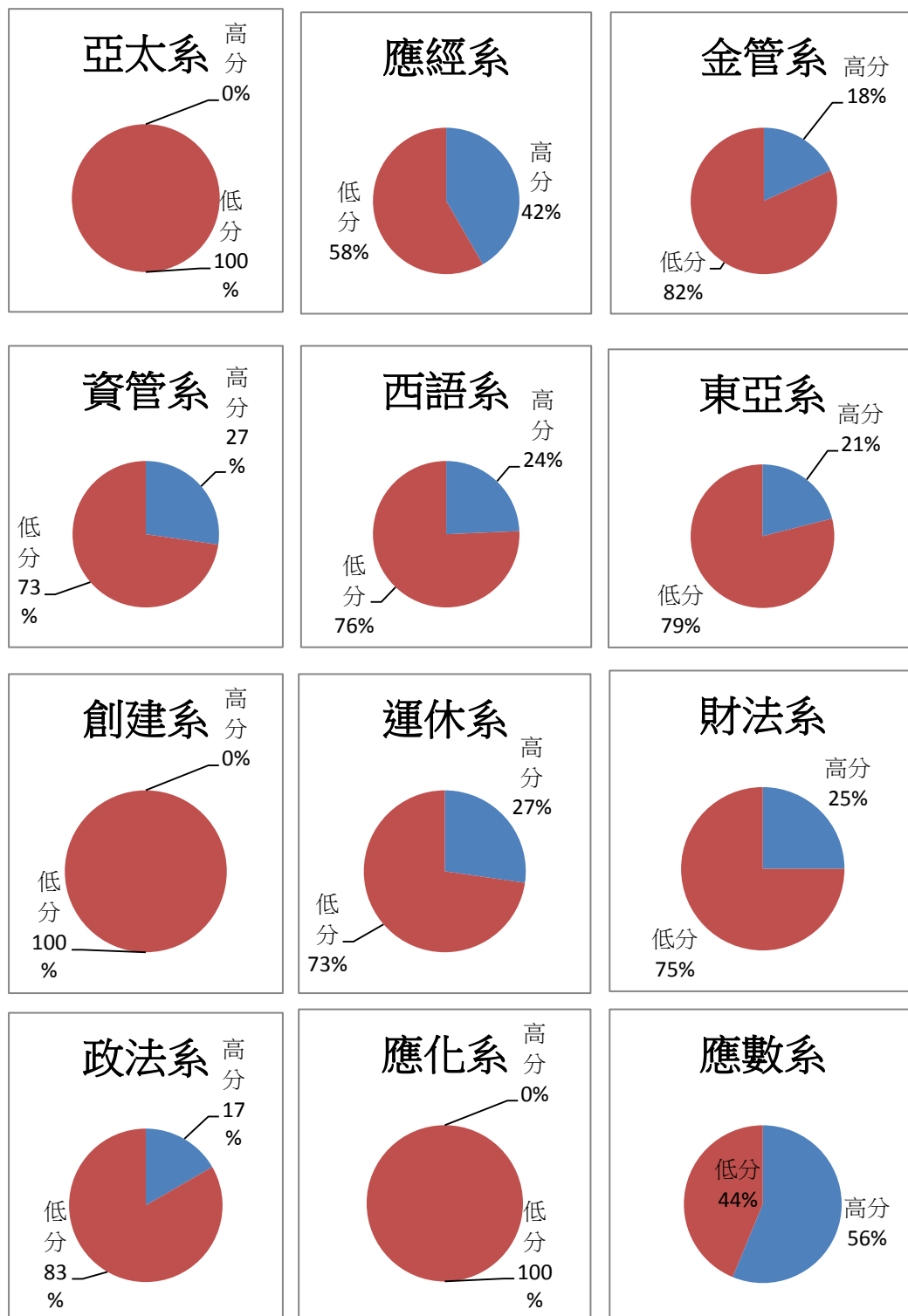
1. 各科系分量表得分偏高者人數統計情形

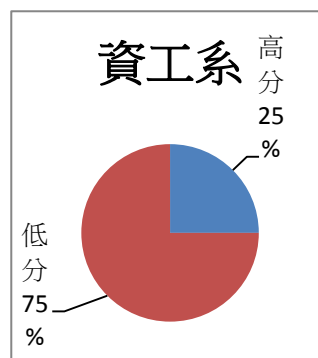
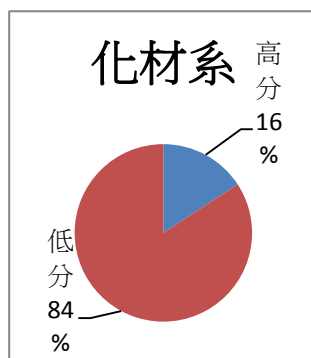
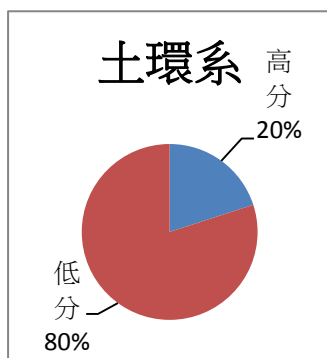
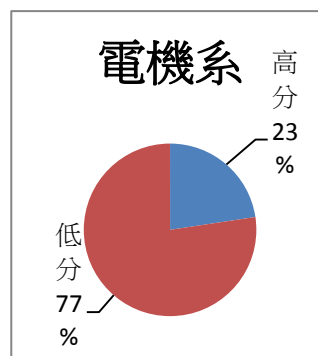
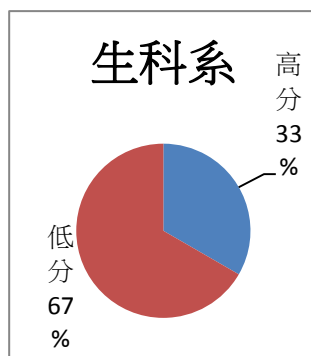
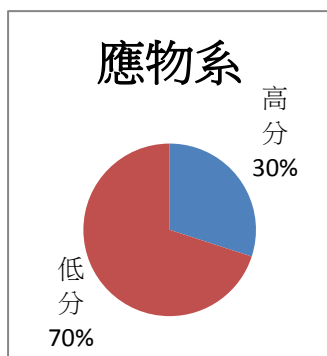
表 3 各科系分量表上得分偏高者人數統計表

	方向 不明	信心 不足	學習 干擾	堅持 不足	發展 干擾	意志 薄弱	猶豫 行動	科系 干擾	決策 干擾
亞太系	1	3	0	0	1	1	1	0	3
應經系	6	8	3	6	4	3	2	6	11
金管系	3	5	2	3	3	1	1	2	10
資管系	19	24	5	12	10	14	10	15	26
西語系	11	19	7	8	6	9	9	12	20
東亞系	7	8	1	3	5	4	3	4	16
創建系	1	8	0	0	2	2	1	2	5
運休系	3	5	1	0	3	2	3	5	4
財法系	3	8	2	4	5	4	2	3	9
政法系	5	14	3	4	4	9	3	3	19
應化系	2	2	1	0	0	2	4	3	4
應數系	19	23	8	7	12	15	13	10	25
應物系	12	13	4	7	8	4	6	7	13
生科系	13	14	5	2	8	6	5	6	16
電機系	39	45	12	14	25	19	21	12	58
土環系	7	12	3	6	3	6	2	2	15
化材系	7	10	1	2	4	1	4	3	12
資工系	5	7	2	2	3	1	3	2	8

2. 各科系量表總分得分高低人數百分比

總分高分組比例最高以應數系（56%）、應經系(42%)、生科系(33%)為前三高之科系。





五、各科系定向程度得分狀況與人數百分比

為了瞭解各科系受試學生之學習、就業方向狀態設置ㄅㄆ兩題(不列入生涯發展阻隔因素計分)。其中ㄅ選項得分低表受試學生對科系認同程度較低;而ㄆ選項得分低表受試學生對未來就業方向較不明確。

表 4 科系認同度及職業定向度高低分人數比例表

	ㄅ科系認同度					ㄆ職業定向度				
	低分	百分比	高分	百分比	未填寫	低分	百分比	高分	百分比	未填寫
亞太系	3	60.0%	2	40.0%	0	4	80.0%	1	20.0%	0
應經系	5	62.5%	3	37.5%	4	5	62.5%	3	37.5%	4
金管系	1	12.5%	7	87.5%	3	4	50.0%	4	50.0%	3
資管系	3	25.0%	9	75.0%	32	6	50.0%	6	50.0%	32
西語系	9	45.0%	11	55.0%	17	12	60.0%	8	40.0%	17
東亞系	3	33.3%	6	66.7%	10	1	11.1%	8	88.9%	10
創建系	1	12.5%	7	87.5%	3	2	25.0%	6	75.0%	3
運休系	1	25.0%	3	75.0%	7	2	50.0%	2	50.0%	7
財法系	1	10.0%	9	90.0%	6	2	20.0%	8	80.0%	6
政法系	2	11.1%	16	88.9%	12	0	0.0%	18	100.0%	12
應化系	2	66.7%	1	33.3%	6	0	0.0%	3	100.0%	6
應數系	7	46.7%	8	53.3%	17	10	66.7%	5	33.3%	17
應物系	3	37.5%	5	62.5%	12	6	75.0%	2	25.0%	12
生科系	10	40.0%	15	60.0%	2	10	40.0%	15	60.0%	2
電機系	7	14.9%	40	85.1%	37	14	29.8%	33	70.2%	37
土環系	4	23.5%	13	76.5%	3	5	29.4%	12	70.6%	3
化材系	1	12.5%	7	87.5%	11	2	25.0%	6	75.0%	11
資工系	3	25.0%	9	75.0%	0	3	25.0%	9	75.0%	0

1. 各科系定向程度得分低者人數百分比

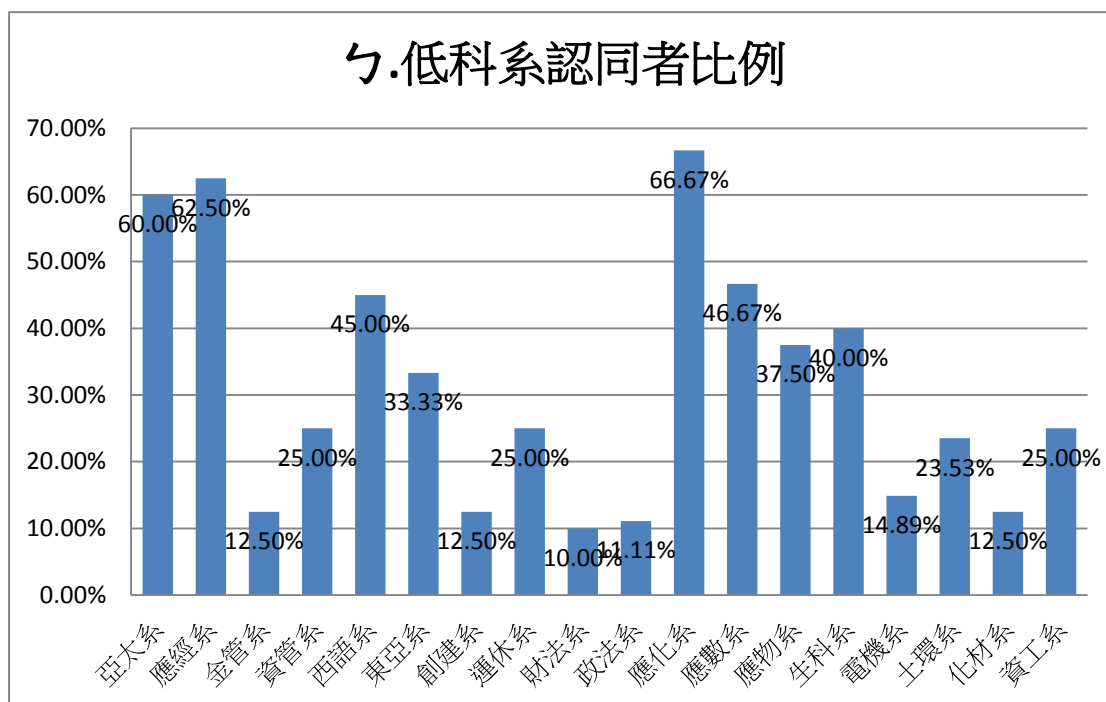


圖 4.1

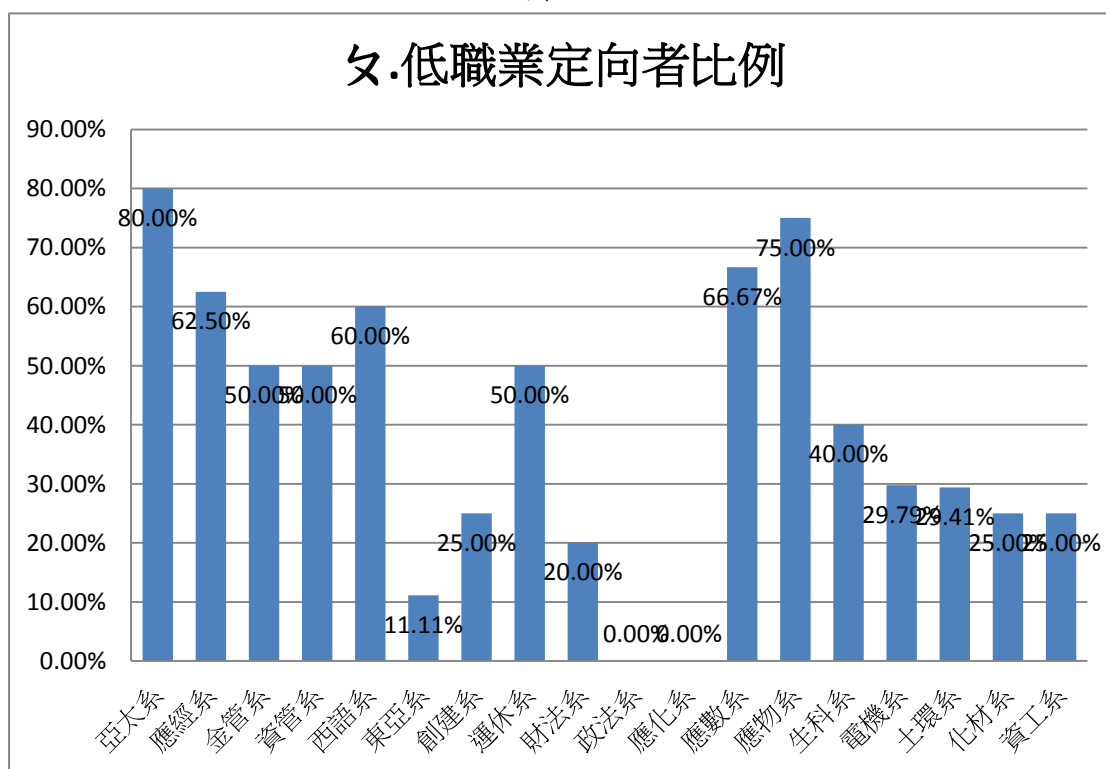


圖 4.2

六、各科系之生涯阻隔困擾

表 5.1 各科系阻隔因素高分組人數比例表

	方向 不明	信心 不足	學習 干擾	堅持 不足	發展 干擾	意志 薄弱	猶豫 行動	科系 干擾	決策 干擾
亞太系	20.0%	60.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	60.0%
應經系	50.0%	66.7%	25.0%	50.0%	33.3%	25.0%	16.7%	50.0%	91.7%
金管系	27.3%	45.5%	18.2%	27.3%	27.3%	9.1%	9.1%	18.2%	90.9%
資管系	43.2%	54.5%	11.4%	27.3%	22.7%	31.8%	22.7%	34.1%	59.1%
西語系	29.7%	51.4%	18.9%	21.6%	16.2%	24.3%	24.3%	32.4%	54.1%
東亞系	36.8%	42.1%	5.3%	15.8%	26.3%	21.1%	15.8%	21.1%	84.2%
創建系	9.1%	72.7%	0.0%	0.0%	18.2%	18.2%	9.1%	18.2%	45.5%
運休系	27.3%	45.5%	9.1%	0.0%	27.3%	18.2%	27.3%	45.5%	36.4%
財法系	18.8%	50.0%	12.5%	25.0%	31.3%	25.0%	12.5%	18.8%	56.3%
政法系	16.7%	46.7%	10.0%	13.3%	13.3%	30.0%	10.0%	10.0%	63.3%
應化系	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	22.2%	44.4%	33.3%	44.4%
應數系	59.4%	71.9%	25.0%	21.9%	37.5%	46.9%	40.6%	31.3%	78.1%
應物系	60.0%	65.0%	20.0%	35.0%	40.0%	20.0%	30.0%	35.0%	65.0%
生科系	48.1%	51.9%	18.5%	7.4%	29.6%	22.2%	18.5%	22.2%	59.3%
電機系	46.4%	53.6%	14.3%	16.7%	29.8%	22.6%	25.0%	14.3%	69.0%
土環系	35.0%	60.0%	15.0%	30.0%	15.0%	30.0%	10.0%	10.0%	75.0%
化材系	36.8%	52.6%	5.3%	10.5%	21.1%	5.3%	21.1%	15.8%	63.2%
資工系	41.7%	58.3%	16.7%	16.7%	25.0%	8.3%	25.0%	16.7%	66.7%

1. 各科系之生涯阻隔因素困擾差異

本檢定內容為各科系是否有相同的生涯阻隔困擾或者皆不受此因素影響。

以卡方檢定得各因素之 P-Value，如表 5.1。(科系間得分高分和低分之人數分布請參照附錄)科系間生涯阻隔困擾差異之判別準則為 P-Value 小於 0.05 者，及推斷該因素對各科系的生涯阻隔困擾程度有顯著差異。

為方便製作表格，將各科系編碼，代碼如下：

- 1.亞太系 2.應經系 3.金管系 4.資管系 5.西語系 6.東亞系 7.創建系
- 8.運休系 9.財法系 10.政法系 11.應化系 12.應術系 13.應物系 14.生科系
- 15.電機系 16.土環系 17.化材系 18.資工系

表 5.阻隔因素卡方檢定 P-value

	方向不明	信心不足	學習干擾	堅持不足	發展干擾	意志薄弱	猶豫行動	科系干擾	決策干擾	總分
P-value	0.04	0.65	0.79	0.04	0.56	0.34	0.35	0.05	0.09	0.02
有顯著差異	V			V						V

結果:

由上述檢定結果顯示，在「方向不明」、「信心不足」、「總分」三個量表上，各科系的得分情形有顯著差異，而其他因素沒有顯著差異。

2. 進一步檢視阻隔因素

各科系困擾比例高人數百分比(與全校平均相比)

表 5.3 有科系差異

	方向不明			堅持不足			總分		
	人數	較低	較高	人數	較低	較高	人數	較低	較高
亞太系	1	20%		0	0.00%		0	0.0%	
應經系	6		50.0%	6		50.0%	5		41.7%
金管系	3	27.30%		3		27.3%	2	18.2%	
資管系	19		43.2%	12		27.3%	12		27.3%
西語系	11	29.70%		8		21.6%	9	24.3%	
東亞系	7	36.80%		3	15.79%		4	21.1%	
創建系	1	9.10%		0	0.00%		0	0.0%	
運休系	3	27.30%		0	0.00%		3		27.3%
財法系	3	18.80%		4		25.0%	4	25.0%	
政法系	5	16.70%		4	13.33%		5	16.7%	
應化系	2	22.20%		0	0.00%		0	0.0%	
應數系	19		59.4%	7		21.9%	18		56.3%
應物系	12		60.0%	7		35.0%	6		30.0%
生科系	13		48.1%	2	7.41%		9		33.3%
電機系	39		46.4%	14	16.67%		19	22.6%	
土環系	7	35.00%		6		30.0%	4	20.0%	
化材系	7	36.80%		2	10.53%		3	15.8%	
資工系	5		41.7%	2	16.67%		3	25.0%	
(比較標準:全校平均百分比)									
全校總計	163		38.9%	80		19.1%	106		25.3%

3. 阻隔項目比例較高科系之次數分布及卡方檢定

a. 方向不明

表 5.4

方向不明 (實際)	2	4	12	13	14	15	18	總和
高分	6	19	19	12	13	39	5	113
低分	6	25	13	8	14	45	7	118
總和	12	44	32	20	27	84	12	231

方向不明 (預估)	2	4	12	13	14	15	18	總和
高分	5.87013	21.52381	15.65368	9.78355	13.20779	41.09091	5.87013	113
低分	6.12987	22.47619	16.34632	10.21645	13.79221	42.90909	6.12987	118
總和	12	44	32	20	27	84	12	231
P-value	0.752529359							

b. 堅持不足

表 5.5

堅持不足 (實際)	2	3	4	5	9	12	13	16	總和
高分	6	3	12	8	4	7	7	6	53
低分	6	8	32	29	12	25	13	14	139
總和	12	11	44	37	16	32	20	20	192

堅持不足 (預估)	2	3	4	5	9	12	13	16	總和
高分	3.3125	3.036458	12.14583	10.21354	4.416667	8.833333	5.520833	5.520833	53
低分	8.6875	7.963542	31.85417	26.78646	11.58333	23.16667	14.47917	14.47917	139
總和	12	11	44	37	16	32	20	20	192
P-value	0.676771811								

c. 總分

表 5.6

總分(實際)	2	4	8	12	13	14	總和
高分	5	12	3	18	6	9	53
低分	7	32	8	14	14	18	93
總和	12	44	11	32	20	27	146

總分(預估)	2	4	8	12	13	14	總和
高分	4.356164	15.9726	3.993151	11.61644	7.260274	9.80137	53
低分	7.643836	28.0274	7.006849	20.38356	12.73973	17.19863	93
總和	12	44	11	32	20	27	146
P-value	0.153953352						

結果:

各科系學生自認「方向不明」、「堅持不足」、「總分」的比例沒有顯著差異。

其中,「方向不明」百分比前三高科系為應物系、應數系、應經系;「堅持不足」百分比前三高為應經系、應物系、土環系;「總分」百分比前三高為應數系、應經系、生科系。

附錄

1. 各科系間得分高分和低分之人數分佈與卡方檢定之 P-Value

系別代碼:

- 1.亞太系 2.應經系 3.金管系 4.資管系 5.西語系 6.東亞系 7.創建系
8.運休系 9.財法系 10.政法系 11.應化系 12.應術系 13.應物系 14.生科系
15.電機系 16.土環系 17.化材系 18.資工系

方向 不明 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	1	6	3	19	11	7	1	3	3	5	2	19	12	13	39	7	7	5	163
低分	4	6	8	25	26	12	10	8	13	25	7	13	8	14	45	13	12	7	256
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.04

信心 不足 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	3	8	5	24	19	8	8	5	8	14	2	23	13	14	45	12	10	7	228
低分	2	4	6	20	18	11	3	6	8	16	7	9	7	13	39	8	9	5	191
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.65

學習 干擾 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	0	3	2	5	7	1	0	1	2	3	1	8	4	5	12	3	1	2	60
低分	5	9	9	39	30	18	11	10	14	27	8	24	16	22	72	17	18	10	359
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.79

堅持 不足 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	0	6	3	12	8	3	0	0	4	4	0	7	7	2	14	6	2	2	80
低分	5	6	8	32	29	16	11	11	12	26	9	25	13	25	70	14	17	10	339
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.04

發展 干擾 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	1	4	3	10	6	5	2	3	5	4	0	12	8	8	25	3	4	3	106
低分	4	8	8	34	31	14	9	8	11	26	9	20	12	19	59	17	15	9	313
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.56

意志 薄弱 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	1	3	1	14	9	4	2	2	4	9	2	15	4	6	19	6	1	1	103
低分	4	9	10	30	28	15	9	9	12	21	7	17	16	21	65	14	18	11	316
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.34

猶豫 行動 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	1	2	1	10	9	3	1	3	2	3	4	13	6	5	21	2	4	3	93
低分	4	10	10	34	28	16	10	8	14	27	5	19	14	22	63	18	15	9	326
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.35

科系 干擾 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	0	6	2	15	12	4	2	5	3	3	3	10	7	6	12	2	3	2	97
低分	5	6	9	29	25	15	9	6	13	27	6	22	13	21	72	18	16	10	322
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.05

決策 干擾 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	3	11	10	26	20	16	5	4	9	19	4	25	13	16	58	15	12	8	274
低分	2	1	1	18	17	3	6	7	7	11	5	7	7	11	26	5	7	4	145
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.09

總分 (實際)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	總和
高分	0	5	2	12	9	4	0	3	4	5	0	18	6	9	19	4	3	3	106
低分	5	7	9	32	28	15	11	8	12	25	9	14	14	18	65	16	16	9	313
總和	5	12	11	44	37	19	11	11	16	30	9	32	20	27	84	20	19	12	419

P-value:0.02